

ADVIES EN VOORKEUR WIJGEMEENTE DIEPENDAAL

Mede naar aanleiding van de presentaties op dinsdag 28 maart j.l. adviseert de kerkenraad van de Diependaalsekerk aan de Algemene Kerkenraad om voor het traject “PgH 2024” in te zetten op voorstel 2, daarbij heeft het onze voorkeur wanneer er met 3 wijkkerkenraden gaat worden gewerkt, onder één centrale Algemene Kerkenraad.

Onze verwachting is dat de wijkkerkenraden onder een overkoepelende Algemene Kerkenraad in staat zullen zijn zaken die geheel wijkgemeente specifiek zijn sneller en effectiever te kunnen afhandelen dan wanneer deze zaken ter tafel komen en besproken worden in een gezamenlijke Algemene Kerkenraad.

Voorstel 1 zou voor ons ook een werkbare optie zijn, echter: zowel binnen de wijkgemeente van de Grote Kerk als binnen de wijkgemeente Diependaal wordt een sterke binding gevoeld met het kerkgebouw. Dit gevoel herkende, geeft de wijkgemeente Diependaal er de voorkeur aan dat de nieuwe gemeente primair haar plek heeft in de Grote Kerk. Op deze manier kan voor een groot deel van de leden van deze nieuwe gemeente een vertrouwde omgeving behouden blijven.

Dat maakt dat wij een lichte voorkeur voor voorstel 2 benoemen.

Voorstel 3 biedt maar beperkt toekomst voor de gemeente Diependaal vanwege de beperkte financiële draagkracht en een groeiend tekort aan vrijwilligers om alle taken in te kunnen vullen. Dit biedt dan ook onvoldoende perspectief voor de toekomst van wijkgemeente Diependaal, en we kunnen ons voorstellen dat dit ook voor andere wijkgemeenten zou kunnen gelden. Voorstel 3 is in onze ogen ‘uitstelgedrag’ terwijl het nu tijd is voor een nieuwe structuur.

Voor de Diependaalse gemeente houd voorstel 2 in dat er samen met de Grote Kerk een nieuwe wijkgemeente opgebouwd gaat worden. Dat zal niet vanzelf gaan, en tijd kosten, maar we kijken hier positief naar en een eerste gesprek met de Grote Kerk heeft dit beeld bevestigd.

Wel zijn er nog inhoudelijke zaken met de Grote Kerk af te stemmen, denk aan de positie van vrouwen in de kerk en/of een ambt. We zullen moeten investeren in elkaar, elkaar beter leren begrijpen, en zo samen tot iets moeten komen waarbij zowel het reformatorische- als het confessionele geluid klinken en elkaar versterken.

Door de sterke binding met het kerkgebouw, en de situatie dat dit gebouw beheerd wordt door Stichting Diependaal, willen we graag nastreven om in dit gebouw met enige regelmaat nog diensten te organiseren. We denken hiermee een aanvulling te bieden op de overige wekelijkse kerkdiensten in de verschillende PgH-wijken.

Los van deze diensten zien wij vooral toekomst in de nieuw te vormen wijkgemeente, en willen daar in investeren. Het is daarmee uitdrukkelijk niet de bedoeling om een eigen ‘gemeente’ te behouden binnen de nieuwe wijkgemeente.

Een deel van de gemeenteleden van de wijkgemeente Diependaal zullen we naar alle waarschijnlijk niet enthousiast krijgen voor de nieuwe situatie. Welk deel dat zal zijn is vooraf niet vast te stellen helaas. Ook in andere wijkgemeenten is dit in potentie aanwezig. We adviseren de Algemene Kerkenraad om een concrete uitwerking van een plan hoe we hier als PgH mee om willen en kunnen gaan, en hoe we zorgen dat zoveel mogelijk mensen bij de nieuwe wijkgemeenten betrokken zullen blijven.

Naar aanleiding van uw brief van 8 april 2023, waarin u op meerdere toegevoegde punten om onze reactie vraagt, vindt u hieronder onze respons:

A)

- i) De gebruikte term 'dorpskerk' is, naar ons idee, te breed om concreet op te kunnen reageren. We onderstrepen wel dat de Grote Kerk het meest prominente gebouw binnen de PgH is, en dat het van meerwaarde kan zijn om gebruik te maken van de locatie bij bepaalde evenementen, activiteiten of feesten binnen de PgH. Het lijkt ons verstandig als de bedoelde invulling van de term 'dorpskerk' verder wordt uitgewerkt, voordat hier een inhoudelijke reactie op gevraagd gaat worden.
- ii) Wij hebben op dit punt geen uitgesproken mening. Elke geloofsgemeenschap kan hier wat ons betreft eigen keuzes in maken. Uiteraard binnen de bandbreedte en doelstellingen van de PgH.
- iii) Op dit punt hebben wij geen zwaarwegende bezwaren. We gaan er dan vanuit dat de planning en bezetting van een gebouw door de 'thuisgemeente' wordt beheerd. Eigenlijk zou dit nu toch ook al kunnen en is naar ons idee dit niet een ander voorstel dan de huidige situatie.

B)

- i) Zoals eerder in dit advies beschreven staat adviseren wij keuze B, waarbij elke geloofsgemeenschap haar eigen kerkenraad heeft.
- ii) Wij adviseren om al vroeg in dit traject een keuze te maken over de bestuurslagen en om geen onduidelijke situatie te creëren door aanvullend onderzoek en mogelijkheden in een toekomstige kerkorde.

C) Wij zijn voorstander van het behouden van de eerder benoemde tijdslijn – invoering in 2024. Uitstellen van de grote keuzes lijkt ons geen goed plan. Uitstellen van de invulling van keuzes die door een van de geloofsgemeenschappen genomen kunnen worden zou wel mogelijk van meerwaarde kunnen zijn als de situatie daarom vraagt. Wij zien daarin geen belemmering, zolang het centrale proces of de keuzes binnen een van de andere geloofsgemeenschappen daar niet door vertraagd worden.

Als reactie op het genoemde tijdsplan willen wij vooral meegeven dat de tijdslijn op zich geen bezwaren oproept. Echter denken we ook dat de genoemde stappen nogal breed te interpreteren zijn, en daarom weinig houvast bieden. Een dergelijk plan zou veel concreter uitgewerkt moeten worden.

Tot slot wensen we de leden van de Algemene Kerkenraad veel wijsheid en Gods zegen bij het maken van definitieve besluiten.

Namens de kerkenraad van de Diependaalsekerk,

Ton van Capelle
Maurice de Jong
Dick van Silfhout